

Bosna i Hercegovina



Босна и Херцеговина

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 031982 19 U
Sarajevo, 16.9.2020. godine

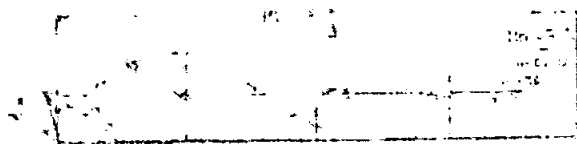
Суд Босне и Херцеговине, у вијећу за управне спорове састављеном од судија Давора Жилића као предсједника вијећа, Љиљане Лаловићи и Жељке Крмек, као чланова вијећа, уз судјеловање записничара Слађане Анђелић, у управном спору тужиоца Мјешовити Холдинг "ЕРС" МП.а.д. Требиње ЗП "Електрокрајина" а.д. Бања Лука, улица Краља Петра II Карађорђевића број 95, против рјешења број: JH2-02-07-1-97-8/18 од 14.2.2019. године, тужене: Канцеларије за разматрање жалби, Подружница Бања Лука, улица Јована Дучића број 23/1, у управној ствари јавне набавке, на нејавној сједници одржаној дана, 16.9.2020. године, донио је следећу:

ПРЕСУДУ

Тужба се одбија

Образложење

Оспореним рјешењем уважена је као основана жалба понуђача ЕКП "Елкер" а.д. Љубија број: 8/19 од 8.1.2019.године изјављена против обавјештења о додијели уговора број: 741-4-3-100-5-161/18 од 24.12.2018.године уговорног органа, тужиоца у поступку набавке реконструкције и изградње СН, НН мреже и ТЦ за РЈ Електродистрибуција Лакташи и поништени: обавјештење о додијели уговора број: 741-4-3-100-5-161/18 од 30.11.2018.године, уговор оквирни споразум о јавној набавци од 30.11.2018.године, у поступку набавке радова по коначној цијени понуде у износу од 449.602,64КМ, без ПДВ-а, додијељен понуђачу "Kaldera Company" д.о.о. Лакташи, позив за преговарачки поступак без објављивања обавјештења за набавку



100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

1

100-100000

радова број: ПП 14-13/18 број: 4807/18 од 12.10.2018.године и одлука о покретању поступка јавне набавке путем преговарачког поступка без објављивања обавјештења број: 4807/18 од 12.10.2018.године. Уважен је захтјев за поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 5.000,00KM.

Против ове одлуке тужилац је покренуо управни спор због погрешне примјене закона, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примјене материјалног прописа. Повреду правила поступка тужилац види у томе да тужени није правилно утврдио одлучне чињенице у смислу члана 9. Закона о управном поступку БиХ, јер је тужилац покренуо преговарачки поступак јавне набавке без обавјештења из разлога хитности, у смислу члана 14., 18., и 21. Закона о јавним набавкама БиХ, у складу са чланом 28. Закона је објавио информацију о преговарачком поступку и објављено је обавјештење о додјели уговора у складу са чланом 74. став 1. Закона. Сматра незаконитим образложење туженог да је требало поништити и уговор и обавјештење о набавци, јер тужилац није дао разлоге хитности покретања конкретног поступка, с обзиром да ниједна законска одредба не прописује да уговорни орган мора детаљно образлагати те разлоге. Тужена није цијенила изјашњење тужиоца у управном поступку и није му било омогућено да равноправно учествује у поступку, нити да се изјасни на наводе жалиоца. У конкретном случају тужена није требала поништити одлуку о додјели уговора, јер је жалба била изјављена само на обавјештење о набавци, што значи да је тужена незаконито поступала, јер није поступала у границама захтјева из жалбе, имајући у виду да се жалилац није ни жалио на одлуку. Тужилац указује да је конкретни поступак набавке покренуо на основу одлуке Надзорног одбора о одобравању покретања поступка. Стога предлаже да суд уважи тужбу, поништи предметно рјешење и предмет врати на поновно одлучивање а тужену обавезе на накнаду трошкова, судске таксе у износу од 100,00KM.

Суд је испитао правилност и законитост оспореног рјешења у границама одредбе члана 35. Закона о управним споровима БиХ (Службени гласник БиХ, број: 19/02 до 74/10 у даљем тексту ЗУС), па је одлучио као у диспозитиву пресуде из сљедећих разлога:

Из података у спису предмета произлази да је, одлучујући о жалби жалиоца ЕКП "Елкер" а.д. Љубија број: 8/19 од 8.1.2019.године, изјављеној против обавјештења уговорног органа о додјели уговора број: 741-4-3-100-5-161/18 од 24.12.2018.године, у поступку набавке реконструкције и изградње СН, НН мреже и ТЦ за РЈ Електродистрибуција Лакташи, тужена уважила жалбу и поништила осим

обавјештења о додијели уговора и оквирни споразум о јавној набавци, позив за преговарачки поступак без објављивања обавјештења за набавку радова и одлуку о покретању поступка јавне набавке путем преговарачког поступка без објављивања обавјештења. Тужена је оцијенила да одлука о покретању конкретног поступка јавне набавке без објаве обавјештења, није у складу са одредбом члана 18. став 1. Закона о јавним набавкама БиХ, јер није наведен законски основ за покретање конкретног поступка и нису испуњени услови прописани у члану 21. Закона. Слиједом наведеног, тужена је одлуку донијела примјеном члана 103. и 104, као и члана 111. став 2. Закона о јавним набавкама БиХ, јер је утврдила да је уговорни орган у предметном поступку начинио више повреда.

По оцјени овог управног вијећа, оспорено рјешење је законито.

Одредбама члана 21. Закона о јавним набавкама БиХ (Службени гласник БиХ" број: 39/14) у ставу 1. тачка а). до д). таксативно су прописани услови за примјену преговарачког поступка без објаве обавјештења. Према тим одредбама, уговорни орган, изузетно, може додјељивати уговор о набавци путем преговарачког поступка без објаве обавјештења о набавци, у случају када није достављена ниједна понуда или ниједна прихватљива понуда у отвореном или ограниченом поступку и када услови уговора нису битно промијењени у односу на услове из претходног поступка; када није достављен ниједан захтјев за судјеловање у ограниченом поступку или ниједан квалификовани кандидат није затражио судјеловање у ограниченом поступку. У ставу 1. тачка д). наведене одредбе прописано је да уговорни орган може примијенити преговарачки поступак без објаве обавјештења када се изузетно, због доказивих разлога крајње хитности, проузроковане догађајима непредвидивим за уговорни орган, не могу испоштовати овим законом утврђени минимални рокови за отворени, ограничени или преговарачки поступак с објавом обавјештења. Околности којима се оправдава изнимна хитност поступка ни у којем се случају не смију довести у везу с уговорним органом. Такођер, одредба члана 18. истог закона прописује да одлука којом се покреће поступак јавне набавке мора садржати, између осталог, законски основ за спровођење поступка јавне набавке. Осим тога, одредбама члана 111. Закона, прописан је начин одлучивања Канцеларије за разматрање жалби БиХ у жалбеном поступку. Канцеларија је дужна током цијелог поступка водити рачуна о апсолутно битним повредама поступка које би могле довести до поништења поступка у потпуности или дјеломично, те о основаности жалбених навода који би могли довести до незаконите додјеле уговора.

[illegible]

Није основан приговор тужбе који се односи на законитост поступка у односу на постојање услова за примјену преговарачког поступка без објаве обавјештења, како то прописује члан 21. У вези са чланом 18. Закона о јавним набавкама БиХ. Наиме, одлука о покретању преговарачког поступка без обавјештења, број: 12/08-27-15967/16 од 20.9.2016. године, не садржи образложење разлога, нити у спису постоји доказ да је постојао законски разлог за вођење овог и оваквог поступка јавне набавке, преговарачког поступка без објаве обавјештења. То је посебна врста поступка, који се може водити само изузетно, у ситуацији коју није могао предвидјети уговорни орган, нити је уговорни орган могао проузроковати својим чињењем или пропуштањем. Та изузетност, дакле, не може бити проузрокована чињеницом да су остали поступци јавне набавке исте врсте радова или услуга заустављени из разлога што су изјављене жалбе на тендерску документацију у отвореним поступцима јавне набавке, као што је утврдио тужени орган да се десило код тужиоца, него управо из разлога који се не могу ставити на терет уговорном органу и које онемогућавају вођење редовних поступака јавне набавке. Одредба из члана 21. став 1) тачка д) ЗЈН инсистира на „доказивим“ разлозима, што указује на обавезу да се постојање разлога за покретање посебног преговарачког поступка и појасни ако се постави то питање као спорно. Управо због тога што Закона инсистира на доказивим разлозима и код услова из тачке ц) и код услова из тачке д) става 1. члана 21. ЗЈН и није одржива аргументација тужиоца (у изјашњењу од 15.1.2019.године) да Закон не прописује обавезу давања разлога за покретање оваквог поступка. Обавеза произилази већ из чињенице да су прописани посебни услови за преговарачки поступак без објаве обавјештања, али и из чињенице да ти разлози морају бити доказиви. У том смислу је тужена дала ваљано и потпуно образложење, позвала се на услове на основу којих се може водити овакава поступак-прописане Законом о јавним набавкама и дала јасне разлоге о чињеницама на којим је засновала своју одлуку. Ово вијеће у цјелости прихвата образложење и разлоге туженог органа.

Није основан тужиочев приговор да тужиоцу није било омогућено да равноправно учествује у поступку у смислу члана 9. Закона о управном поступку БиХ, да достави доказе и изјасни се о свим битним чињеницама и разлозима за доношење одлуке о покретању поступка набавке без објаве обавјештења. Тужиоцу је достављена жалба, дакле, био је упознат са жалбеним разлозима жалиоца Елкер а.д. Љубија, те је имао могућност у изјашњење број: 4807/18-СУ од 15.1.2019.године, да достави доказе за које сматра да су неопходни. Супротно томе, тужилац је у изјашњењу као и у предметној тужби, навео да законска регулатива не обавезује уговорни орган да детаљно образложи разлоге покретања преговарачког поступка без објаве обавјештења, што, према налазу овог

вијећа, није ваљана и прихватљива аргументација и због чега је, коначно, овај суд, примјеном одредбе члана 37. став 1. и 2., Закона о управним споровима БиХ ("Службени гласник БиХ" 19/02, до 74/10), донио одлуку као у диспозитиву.

С обзиром да је тужба одбијена, није основан ни захтјев за накнадом трошкова управног спора

ЗАПИСНИЧАР
Слађана Анђелић

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
СУДИЈА

Давор Жилић

